

**CLASES MEMORABLES DEL DR. KOMAR
19-6-83 EN LO DE JOAQUÍN MIGLIORE
UN PASAJE DE NICOLÁS DE CUSA**

*Quomodo dabis tu te mihi, si etiam meipsum non dederis mihi?
Cum in silentio contemplationis quiesco,
tu, Domine, inter praecordia respondes dicens:
'Sis tu tus, et ego ero tuus'.
O domine, suavitas omnis dulcedinis,
posuisti in libertate mea ut sim, si voluero, meipsius.
Hinc, nisi sim meipsius, tu non es meus.
Necessitates enim libertatem, cum tu non possis esse meus,
nisi ego sim meipsius.
Et quia hoc posuisti in libertate mea, non me necessitas,
sed expectas ut eligam meipsius esse.* Nicolás de Cusa, De Visione Dei, cap. 7

Traducido:

*¿Cómo podrás tú darte a mí, si también no me has dado a mí mismo?
Cuando reposo en el silencio de la contemplación,
tú, Señor, en el interior de mi corazón me respondes diciendo:
'sé tú tuyo, y yo también seré tuyo'.
O Señor, suavidad de toda dulzura,
pusiste en mi libertad el que sea, si lo quiero, de mí mismo.
Y por ello, si no soy de mí mismo, tu no eres mío.
Pues necesitarás de mi libertad, ya que no puedes ser mío
si yo no soy de mí mismo.
Y dado que pusiste esto en mi libertad, no me coaccionas,
sino que esperas que elija ser de mí mismo*

EL TEXTO ES RIQUEZIMO EN VIRTUALIDADES. KOMAR ESA NOCHE SE DETUVO EN EL ASPECTO FILOSÓFICO (ANTROPOLÓGICO-METAFÍSICO Y ÉTICO) Y EN EL ASPECTO HISTORIOGRÁFICO. INVITA TAMBIÉN A UNA REFLEXIÓN TEOLÓGICO-ESPIRITUAL, QUE ES AQUELLA EN CUYO CONTEXTO SE SITÚA ORIGINARIAMENTE EL PASAJE. NOSOTROS VAMOS A TRATAR LOS TRES ASPECTOS:

- 1) La libertad desde el punto de vista antropológico-metafísico y desde el punto de vista ético. Libertas minor y mayor.
- 2) El tema desde el punto de vista de la historiografía del Renacimiento, y en general de los comienzos de la modernidad
- 3) Aspectos vinculados con la espiritualidad cristiana.

1.La libertad desde el punto de vista filosófico

La enseñanza de Komar siempre fue, inseparablemente, de un realismo cristiano (clase anterior) y de un personalismo cristiano. Esta clase se sitúa en el contexto de este personalismo cristiano, y del gran tema de la *dignitas hominis*, gran tema del renacimiento y del humanismo cristiano, con fuertes raíces medievales.

Esta antropología de la libertad no se puede fundar solamente en una 'filosofía de la naturaleza', sino en una *metafísica de la persona*, vista como imagen de Dios, y en una metafísica de la libertad creada, vista como la forma más elevada de participación operativa de la creatura en el Creador (causalidad segunda). *Potentissimum sub deo liberum arbitrium* (Santo Tomás en varios lugares, citando a San Bernardo).

El texto del Cusano es una poderosa afirmación de la libertad de la persona, confirmada por Dios mismo, que no puede entregarse al alma si ésta no se posee libremente a sí misma, si no es dueña de sí misma. Sólo a un ser libre tiene sentido darse. El otro no puede recibir el don de la persona si no es él mismo. Este texto, como tantos otros, muestra la claridad total con que el Cusano afirma la Trascendencia: *Ich-Du Beziehung-Entgegensetzung* (Trascendencia y copresencia).

Otro pasaje de Cusa que Komar solía citar, aunque no aquella noche, explicita claramente esta Ich-Du Beziehung en el contexto de la trascendencia de Dios y el carácter creado de la persona finita:

Mi rostro es un verdadero rostro, porque Tú, Verdad, me lo has donado. Y mi rostro es una imagen, porque no es Verdad en sí, sino Imagen de la Verdad Absoluta (De Visione Dei 15, 107)

En la inmanencia divina (por ejemplo, de un G. Bruno o de Hegel) la libertad de la creatura queda disuelta en la Libertad Suprema del Espíritu Total) (interpretaciones inmanentísticas del cusano, que era perfectamente ortodoxo, pero platónico y *participacionista*). No hay ‘Entgegensetzung’ y relación Yo-Tú sino dialéctica, que es un ‘ir y venir de lo mismo’. Se podría desarrollar todo un tema; diálogo vs. Dialéctica.

El camino de la *libertas minor* a la *libertas maior*

La libertad a la que se refiere el Cusano no es simplemente el libre albedrío como capacidad de toma de decisiones, como libertad de elección, sino que es éste mismo libre albedrío después de un camino de conquista que lleva a la posesión de sí, a la libre disposición, a ‘ser de uno mismo’ como fruto de un trabajo ético y espiritual en la propia alma. En ésta línea se puede citar aquí un pasaje de San Bernardo de Claraval (no citado por Komar esa noche, sino en ocasión de otra clase sobre la libertad):

Es preciso, pues, que el libre albedrío se esfuerce por dominar sobre su cuerpo, de la misma manera que la sabiduría preside al Universo, y que, a su ejemplo, obre fuertemente desde una extremidad hasta la otra, es decir, mande a todos los sentidos y a todos sus miembros con tanto imperio que no reine el pecado en su cuerpo mortal ni sus miembros sirvan a la iniquidad, sino que más bien los emplee en el servicio de la santidad. Y así el hombre no será esclavo del pecado, puesto que no le cometerá: al contrario, hallándose libre de la tiranía, comenzará a recobrar la libertad de consejo y a tomar su antigua dignidad; al mismo tiempo se revestirá de la semejanza que es digna y conforme a esta imagen de Dios que está en él y aún recobrará su antigua belleza. Mas sobre todo esto es menester que tenga un gran cuidado en hacer todas estas cosas con tanta suavidad como fuerza, es decir, no con tristeza y por coacción –lo cual es el principio, aunque no la perfección, de la sabiduría–, sino con una voluntad pronta y gozosa, que haga nuestro sacrificio enteramente agradable a la divina Majestad, según esta palabra del apóstol: ‘Dios ama al que da con alegría’. Así resistiendo el hombre a todos sus vicios y gozando dulcemente del reposo de su conciencia se hará un perfecto imitador de la Sabiduría en todas las cosas’ (Obras Completas, pp. 958-959. Subrayados de K.).

En el contexto de San Bernardo es necesario distinguir la *libertas minor* de la *libertas mayor*. La *libertas minor* es un dato de nuestra naturaleza espiritual, que es *imagen* de Dios. Es el *liberum arbitrium*, nuestra capacidad de elección libre, abierta en principio al bien o al mal. Pero por el buen uso de la *libertas minor* se conquista la *libertas mayor*, a la que hace referencia principalmente el pasaje del cusano: *como autoposesión conquistada*. ‘En toda buena elección me elijo a mí mismo’, dijo K. aquella noche, ‘elijo ser de mí mismo’: señorío sobre nosotros mismos. En el pasaje de San Bernardo: *como Señorío firme pero suave del libre albedrío sobre todo el hombre, por el que se alcanza la semejanza*. En ésta línea citaba también K. Otro pasaje del mismo capítulo de De visione Dei:

(‘Pero no hay Pelagianismo’):

*Quando igitur sensus servit rationi, sum meiipsius,
Sed non habet ratio unde dirigatur, nisi per te, Domine,
Qui est verbum et ratio rationum*

*Por lo tanto, cuando el sentido sirve a la razón, soy de mí mismo.
Pero la razón no tiene desde dónde dirigir, sino por tí, Señor,
Que eres el verbo y la razón de todas las razones.*

El énfasis está puesto en la *exigencia de la vida personal*: a mayor vida personal, mayor libertad, mayor amor y recepción-entrega. Y citaba también a Edith Stein:

*Solamente si el alma se libera de todo lo exterior y está en la paz, **ella vive su vida propia**. Pura, en paz y libre de lo exterior puede estar ella solamente si ha sido elevada al reino de lo superior. Y así **ella se recibe a través de la gracia a sí misma como regalo**.*

Para 'recibirse' a sí misma, y por lo tanto para poseerse, el alma necesita vivir su propia vida, no ser esclava de nada 'externo' (no sólo en sentido de cosas externas, sino también de algo externo al centro espiritual-libre de la persona dentro del hombre, como pasiones, desórdenes afectivos, etc. Característicos de los vicios).

Y un pasaje de San Agustín citado por E. Stein en Ser finito y ser eterno, en el que aparece la recuperación de la vida personal:

(Soliloquios, II, 6,9): *Llámame de vuelta de mis erradas andanzas, sé Tú mi guía, y yo volveré en mí y en Ti.*

La ley también vale en las relaciones interpersonales: el amor exige madurez. En García Lorca aparece como condición para entregarse a sí mismo al otro humano, como exigencia del amor maduro.

En Mariana Pineda, Escena V, dice Pedro a Mariana:

Mariana, ¿qué es el hombre sin libertad?

¿Sin esa luz armoniosa y fija que se siente por dentro?

¿Cómo podría quererte no siendo libre, dime?

¿Cómo darte este firme corazón si no es mío?

Son dos aspectos inseparables de la relación yo-tú en mutua entrega en que consisten las verdaderas relaciones interpersonales, tanto entre dos personas creadas que se aman como entre la persona creada y el creador. La autoposesión es indispensable tanto para recibir al otro (Cusa), como para entregarse a él (García Lorca).

2.El tema desde el punto de vista de la revisión de la historiografía del Renacimiento, y en general de los comienzos de la modernidad.

El renacimiento, y en particular el humanismo como respuesta al naturalismo de las corrientes del aristotelismo naturalista y heterodoxo. En este contexto conviene citar a Pico della Mirándola (recordando anécdota de Sacheri):

Oh, Adán, no te he dado ni un lugar determinado, ni un aspecto propio, ni una prerrogativa peculiar con el fin de que poseas el lugar, el aspecto y la prerrogativa que concientemente elijas y que de acuerdo con tu intención obtengas y observes. La naturaleza definida de los otros seres está constreñida por las precisas leyes de mi prescripción. Tú, en cambio, no constreñido por estrechez alguna, te la determinarás según el arbitrio a cuyo poder le he consignado. Te he puesto en el centro del mundo para que más cómodamente observes cuanto en él existe. No te he hecho ni celeste, ni terreno, ni mortal ni inmortal, con el fin de que tú, como soberano artífice de ti mismo, te informes y plasmes en la obra que prefirieses. Podrás degenerar en los seres inferiores que son las bestias, podrás regenerarte, según tu ánimo, en las realidades superiores que son divinas

Komar compara a Cusa con Lutero. Y lo ubica históricamente en el movimiento de la reforma católica, cronológicamente anterior a la reforma protestante. (ver biografía aparte).

Lutero (Cita una obra no verificada. Posiblemente De servo arbitrio)

Igualmente ridículo sería ese Dios si no lo pudiera o hiciera todo, o si algo aconteciera sin él. Pero si se admite la presciencia y omnipotencia de Dios sigue naturalmente una lógica irrefutable: nosotros no somos hechos por medio de nosotros mismos, ni vivimos ni hacemos cosa alguna por nosotros mismos, sino que todo es obra de la omnipotencia divina... así que la presciencia y la omnipotencia de Dios es algo diametralmente opuesto al Libre Albedrío nuestro. Esta omnipotencia y presciencia de Dios, digo, anulan por completo el dogma del libre albedrío. Lutero, p. 219 (citaba varios textos más en esta línea).

Tener en cuenta:

-los inicios de la reforma católica en el siglo XV y la participación del cusano en los concilios de Ferrara y Florencia (ver biografía).

-la continuidad de la reforma católica incipiente, pre-protestante, con la llamada contrarreforma, que desarrolla estas líneas teniendo en cuenta y confrontando la tesis luterana del Dios arbitrario y la negación del libre albedrío.

-la confusión del 'esquema de lo moderno' (Bayle) al poner juntos, contra la tradición medieval, al renacimiento (afirmación 'gloriosa' de la libertad, en continuidad con el medioevo –Bernardo, Tomás) y al luteranismo (exageración de algunas tendencias del platonismo latino, especialmente de un agustinismo exagerado). La continuidad meioevo-humanismo renacentista echa por tierra el esquema teocentrismo vs. Antropocentrismo (recordar Sacheri).

-el error *iuxta hoc ergo propter hoc*: por el hecho de que en un mismo período histórico (siglos XV-XVI-XVII) se den juntos el humanismo renacentista, el naturalismo aristotélico, luego la reforma de Lutero y luego la contrarreforma) no significa que todo sea lo mismo. Existen oposiciones internas en la misma época histórica.

Komar esa noche se detuvo mucho en estos aspectos historiográficos. Habló de la contrarreforma, como un movimiento de inmensa importancia, en continuidad con el humanismo renacentista. Como afirmación de la libertad. Como una visión más amplia, no sólo reactiva (no 'contra'), desonocida tanto por los partidarios de lo 'moderno' como por el catolicismo 'antimoderno'. También más amplia desde el punto de vista 'geográfico', en cuanto la contrarreforma abarca muchos más países (por ejemplo, España, el Imperio, Polonia, etc.) y por ende tiende a ser negada por el esquema franco-germánico. Enumeró algunos autores y movimientos importantes de la reforma católica: el Cardenal Berulle, fundador del Oratorio en Francia

3. El tema desde el punto de vista espiritual

K. señala raíces medievales a través de la Mística Renana. Influencia de la Mística renana: Meister Eckhart, Juan Taulero, Enrique Suso, s. XIV.

En esta línea podemos terminar deteniéndonos de nuevo en el texto, como encuentro, libre disponibilidad, recepción y entrega a Dios. Lo 'moderno' del texto de Cusa en cuanto 'dice' al hombre de hoy un tipo de relación entre Dios y el hombre en la que Dios tiene un exquisito respeto por nuestra libertad, pero a la vez se entrega sin reservas a un encuentro de contemplación y amor.